



**“Evangelizamos Educando y Educamos Evangelizando”**  
**“2018: Año de la Autenticidad Personal y de la Ecología:  
 Limpios de corazón y amantes de la naturaleza”**

NIVEL DE	SECUNDARIA	AREA	COMUNICACIÓN	GRADO	QUINTO
----------	------------	------	--------------	-------	--------

### TEMARIO

Competencias	Capacidades	Temas
<ul style="list-style-type: none"> <li>Lee diverso tipo de textos escritos en lengua materna.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obtiene información del texto que lee.</li> <li>Infiere e interpreta información del texto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La inferencia (inducción y deducción)</li> <li>Inferencias y lectura crítica</li> <li>Estrategias de lectura : premisas y supuestos</li> <li>El argumento (tipos)</li> <li>La falacia (tipos)</li> <li>Silueta de escritura de textos argumentativos.</li> <li>Partes y características del ensayo literario.</li> <li>Figuras retóricas (metáfora, símil, epíteto, hipérbole, sinécdoque, hipérbaton, anáfora, etc.)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Escribe diverso tipo de textos en lengua materna.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Adecua el texto a la situación comunicativa.</li> <li>Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Propiedades textuales: adecuación, coherencia y cohesión.</li> <li>Estrategias de producción textual: Planificación, textualización y revisión de un texto argumentativo.</li> <li>Plan de redacción de un ensayo.</li> <li>Ensayo literario</li> </ul>

**TRABAJO:** Debe ser presentado en folder de manila A-4 el día de la evaluación.

## EJERCICIOS DE QUINTO

### 1. LEE DIVERSO TIPO DE TEXTOS ESCRITOS EN LENGUA MATERNA.

Resolver los siguientes ejercicios

Luego De leer detalladamente los textos presentes, subraye con lapicero rojo la idea principal y luego marque la alternativa correcta

### La unión civil en debate



“No hace falta una ley, puedes formar una sociedad con otra persona y pones las normas en la administración de bienes”.

Luis Bambarén

Todos los que se oponen a la unión civil son ‘cavernarios’, ‘retrógrados’ y ‘homofóbicos’.

Comunidad homosexual

“para mucha gente firmar ese papel no es importante”, pero para personas como yo sí lo es, pues si le sucede algo a mi pareja “podré tomar decisiones” por él.

Ricky Martin

“Yo percibo que a veces una señorita muy resentida con el varón, por maltrato que tal vez sufrió en su juventud o niñez, por allí está el resentimiento y se vuelve lesbiana. Los varones igual”

Rubén Condori (Congresista)

“Yo leí la obra ‘Mi Lucha’ de Hitler, no comparto su criterio, pero él decía que se le haga seguimiento a una prostituta, a un ambicioso, a un comunista, y se dieron cuenta de que eran judíos. Es una situación extrema pero en parte tiene razón, porque hay inconductas que se generan por un tipo de vida. La homosexualidad es más o menos una inconducta”.

Opinaron: Luis Bambarén<sup>1</sup>, Comunidad homosexual<sup>2</sup>, Ricky Martin<sup>3</sup> y Rubén Condori<sup>4</sup>. Texto adaptado.

**A partir del texto leído, desarrolla las actividades.**

**1. Lee el siguiente comentario: “No hace falta una ley, puedes formar una sociedad con otra persona y pones las normas en la administración de bienes”. Se puede afirmar que presenta validez porque es un tipo de:**

- a. Argumento de causalidad
- b. Argumento de autoridad
- c. Argumento de analogía
- d. Argumento de ejemplo

**2. ¿Cuál de ellos es una falacia *ad misericordiam*?**

a. “Yo percibo que a veces una señorita muy resentida con el varón, por maltrato que tal vez sufrió en su juventud (...), por allí está el resentimiento y se vuelve lesbiana. Los varones igual”

<sup>1</sup> Recuperado de: <http://trome.pe/actualidad/luis-bambaren-carlos-bruce-maricon-2041927>

<sup>2</sup> Adaptado. Recuperado de: <http://trome.pe/actualidad/juan-carlos-eguren-siempre-voy-defender-buenos-valores-y-familia-2042399>

<sup>3</sup> Recuperado de: <http://trome.pe/actualidad/ricky-martin-ley-union-civil-peru-2042543>

<sup>4</sup> Recuperado de: <http://trome.pe/actualidad/ley-union-civil-ruben-condori-adolf-hitler-2042171>

- b. “No hace falta una ley, puedes formar una sociedad con otra persona y pones las normas en la administración de bienes”
- c. “para mucha gente firmar ese papel no es importante”, pero para personas como yo sí lo es, pues si le sucede algo a mi pareja “podré tomar decisiones” por él.
- d. “Hitler (...) decía que se le haga seguimiento a una prostituta (...) y eran judíos. Es una situación extrema (...) hay inconductas que se generan por un tipo de vida. La homosexualidad es más o menos una inconducta”

### 3. ¿Cuál es la alternativa que no contiene argumentos?

- I. Todos los que se oponen a la unión civil son ‘cavernarios’, ‘retrógrados’ y ‘homofóbicos’.
- II. “Para mucha gente firmar ese papel no es importante”, pero para personas como yo sí lo es, pues si le sucede algo a mi pareja “podré tomar decisiones” por él”.
- III. “Yo percibo que a veces una señorita muy resentida con el varón, por maltrato que tal vez sufrió en su juventud o niñez, por allí está el resentimiento y se vuelve lesbiana. Los varones igual.”
- IV. “No hace falta una ley, puedes formar una sociedad con otra persona y pones las normas en la administración de bienes”

- a. Solo I, II, III
- b. Solo I, II, IV
- c. Solo IV
- d. Solo I, III

### 4. La alternativa que presenta el propósito del texto leído es:

- a. Demostrar por qué sigue el debate.
- b. Elegir una razón convincente del tema.
- c. Mostrar las controversias frente al tema.
- d. Optar por una postura frente al tema.

### 5. ¿Cuál de las falacias podría ser mejorada para convertirse en un argumento? Menciona a la personalidad que lo manifestó y sugiere qué podría agregar o cambiar a su comentario realizado.

---

## Una decisión impostergable<sup>5</sup>

SUSANA CHÁVEZ A. / DIRECTORA GENERAL DE PROMSEX

Nadie hoy en día podría afirmar que la desigualdad es positiva. Sin embargo, cuando las acciones se trasladan a los hechos, las cosas afloran de manera distinta y la desigualdad se constituye en el modelo ideal. Al parecer, ello viene ocurriendo con algunos representantes del Congreso y líderes de iglesias, quienes públicamente o soterradamente pretenden impedir la aprobación del Proyecto de Ley de Uniones Civiles No Matrimoniales (UCNM), haciéndonos creer que amenaza a la seguridad nacional y al futuro de la humanidad.

¿Pero de qué estamos hablando con las UCNM? Lamento decir que no se trata del avance logrado en más de 14 países, incluidos Argentina, Uruguay y Brasil. Por el contrario, es apenas una propuesta que busca resolver una situación injusta de desprotección de derechos que enfrentan quienes conscientemente han decidido formar familia con personas de su mismo sexo, pero que el Estado no les reconoce ninguna garantía. Pues, con las condiciones actuales, no pueden acceder a un crédito mancomunado, a una sociedad de gananciales, porque no son reconocidos como unidad familiar. Tampoco el seguro médico que podría favorecer a la pareja no le alcanza y, mucho menos, decidir en caso una de las partes esté impedido de hacerlo, así tengan un pacto de compromiso.

Es decir, con las normas vigentes, las parejas del mismo sexo son las únicas personas adultas que están impedidas de establecer una unión legal, de formar familia e incluso de separarse reconociéndose derechos mutuos. ¿Qué de positivo ofrece esta figura? ¿Qué de bueno aporta a la sociedad? ¿Qué valores se resguardan? ¿Qué derechos se reconocen? De hecho, no hay evidencia que justifique el statu quo, pues al contrario de aquellos que dudan del cambio, la UCNM ofrece

---

<sup>5</sup> Viernes 04 de abril del 2014. Recuperado de: <http://elcomercio.pe/opinion/colaboradores/se-aprobar-union-civil-noticia-1720399>

condiciones donde más personas podrán vivir acorde con sus ideas y su sentir, podrán aspirar a mejorar sus condiciones de vida al unir sus economías, asegurar cobertura de beneficios sociales y, sobre todo, tener garantías de protegerse mutuamente como pareja, tal como lo hacen las personas heterosexuales.

Por lo tanto, aquellos(as) que niegan esta posibilidad, no están pensando en el amor, ni mucho menos en la protección de la unidad familiar y lo que está a la base la imposición de una forma de vida que está bien para unos, pero que desprotege a otros y que los obliga a vivir hipócritamente en la ilegalidad. La UCNM no es una amenaza para nadie, pues ¿cómo podrían amenazar a la familia aquellos que quieren formar la suya?, ¿cómo podría atentar a la vida ciudadana aquellos proyectos compartidos de vida? Por tanto, la oposición al reconocimiento de estos derechos ciudadanos de las parejas del mismo sexo es un acto discriminatorio que viola el derecho constitucional de la igualdad de todos(as).

En ese sentido, el Ministerio de Justicia y la Defensoría del Pueblo han opinado a favor de esta iniciativa y señalado que esta es una oportunidad extraordinaria para que el Congreso demuestre su compromiso con la igualdad, la libertad y la dignidad y que la base de la democracia no puede estar basada en estas distancias creadas e impuestas por una racionalidad distante de la justicia y de la buena convivencia, así que su aprobación ya no solo es una necesidad, sino una obligación constitucional y una evidencia clara de que en el Perú avanzamos hacia una inclusión sin tapujos, ni a medias tintas.

### Utiliza el texto anterior para desarrollar las siguientes actividades:

#### 1. De las ideas mencionadas, elige ¿cuál de ellas es un argumento?

- La UCNM ofrece condiciones donde más personas podrán vivir acorde con sus sentimientos.
- Las parejas del mismo sexo son las únicas personas impedidas de establecer una unión.
- El Ministerio de Justicia y la Defensoría del Pueblo han opinado a favor de esta iniciativa.
- Hoy en día, ninguna persona podría afirmar que la situación de desigualdad es positiva.

#### 2. En el texto, una falacia *ad ignorantiam* es:

- “De hecho, no hay evidencia que justifique el statu quo, pues al contrario de aquellos que dudan del cambio, la UCNM ofrece condiciones donde más personas podrán vivir acorde con sus ideas y su sentir (...)”
- “(...) no se trata del avance logrado en más de 14 países, incluidos Argentina, Uruguay y Brasil. Por el contrario, es apenas una propuesta que busca resolver una situación injusta de desprotección de derechos (...)”
- “(...) con las normas vigentes, las parejas del mismo sexo son las únicas personas adultas que están impedidas de establecer una unión legal, de formar familia e incluso de separarse reconociéndose derechos mutuos”.
- “Nadie hoy en día podría afirmar que la desigualdad es positiva. Sin embargo, cuando las acciones se trasladan a los hechos, las cosas afloran de manera distinta y la desigualdad se constituye en el modelo ideal”.

#### 3. Lee atentamente el siguiente fragmento extraído del texto:

**“aquellos(as) que niegan esta posibilidad, no están pensando en el amor, ni mucho menos en la protección de la unidad familiar”.**

#### 4. ¿Cuál es el error que presenta el razonamiento leído?

- El autor afirma una falsedad, asimismo intenta desacreditar a las personas que piensan lo contrario.
- El autor generaliza y cuestiona a las personas que piensan contrariamente a su postura establecida.
- El autor solamente hace alusión al sentimiento del amor y la familia atacando a las personas.
- El autor cuestiona el valor del amor que dicen tener las personas que se oponen a su postura.

#### 5. En el texto, el autor pretende:

- Informar sobre la necesidad de aprobar la ley de unión civil.
- Explicar que no hay ningún peligro de ser aprobada esta ley.
- Explicar detalladamente la aprobación impostergable de la ley.
- Mostrar razones para la aprobación de la ley de unión civil.

#### 6. Lee el presente razonamiento extraído del texto:

***.) la oposición al reconocimiento de estos derechos ciudadanos de las parejas del mismo sexo es acto discriminatorio que viola el derecho constitucional de la igualdad de todos(as)”.***

#### 7. ¿Qué opinas al respecto? Para opinar parafrasea algunos argumentos leídos en el texto y agrega algunas ideas o ejemplos de elaboración propia.

## Reforma y referéndum<sup>6</sup>

Lo dijo muy claro Giovanna Castro en “Los Chistosos” de RPP: “Lo que está contra la naturaleza no puede ser bueno”. Y contra la naturaleza están las relaciones homosexuales. Sin embargo, el minoritario movimiento homosexual, con ayuda de algunos congresistas y ministros, quieren legalizar la “unión civil homosexual” a imitación o remedo del matrimonio. Quieren que se declare normal lo que no es normal.

La Constitución reconoce únicamente dos uniones de “techo y lecho” como instituciones familiares con derechos y obligaciones: el matrimonio y la unión de hecho propio y ambas por la misma y única razón: en ellas se pueden procrear nuevos ciudadanos, cuyos derechos hay que proteger. Por eso se señala que ambas deben estar conformadas por varón y mujer y constituirse para alcanzar los fines del matrimonio, entre ellos, aunque no de forma exclusiva, justamente, la procreación y educación de los hijos.

Para elegir con quien compartir “lecho” no se requiere ley. Pero no es un “derecho” –por ejemplo– compartirlo con padres, hermanos o hijos, ni es “discriminatoria” esa limitación legal. Como no lo es la limitación de que para reconocerle privilegios, derechos y deberes, la unión de “techo y lecho” debe ser entre varón y mujer.

No puede hablarse de “discriminación” cuando un homosexual está sometido a las mismas limitaciones que un heterosexual para contraer una unión con los beneficios y privilegios del matrimonio: la pareja tiene que ser de distinto sexo. No puede argumentarse que un homosexual no tiene derecho a contraer matrimonio. Lo tiene, pero con las mismas limitaciones que el heterosexual. El afecto sentimental de dos homosexuales no es pues razón suficiente para darle los derechos y privilegios del matrimonio o de la unión de hecho propio. De lo contrario dos amigas heterosexuales o un padre y su hijo mayor de edad también heterosexuales podrían invocar las mismas razones para conseguir los beneficios económicos, tributarios, pensionarios y de acceso a seguro social y hasta programas de vivienda que propone el proyecto de marras. Eso sí sería discriminatorio, reconocer a homosexuales lo que no se les reconoce a heterosexuales.

Desconocer lo anterior es transgredir los fines que persigue la Constitución respecto de la promoción y protección de la familia y el matrimonio. Las uniones homosexuales no son el modelo social que la Constitución propugna. Así que la aprobación de una ley de uniones civiles homosexuales requiere reforma constitucional.

¿Que la reforma constitucional de la que hablamos no puede ser materia de referéndum pues se trata de un derecho fundamental cuya supresión o disminución no puede ser materia de consulta popular? Veamos. ¿Hablamos acaso de un derecho fundamental, o siquiera de uno ya existente, que se pretende suprimir o disminuir? No. Se trata de conocer si la sociedad quiere “conceder” y subvencionar privilegios económicos, tributarios, pensionarios y sociales, a las uniones civiles homosexuales que no serían aplicables para heterosexuales. Es decir, ni se trata de un derecho fundamental, ni se pretende suprimir ni disminuir derecho alguno. Procede entonces la consulta popular para saber si los peruanos queremos hacer una reforma constitucional con tantas implicancias negativas. Pero sería preferible que el Congreso, en representación del sentir de más del 70% de ciudadanos, archive el proyecto.

**Utiliza el texto anterior para desarrollar las siguientes actividades:**

**1. En la siguiente afirmación: Lo dijo muy claro Giovanna Castro en “Los Chistosos” de RPP: “Lo que está contra la naturaleza no puede ser bueno”. ¿Qué tipo de razonamiento es?**

- a. Falacia *ad hominem* b. Argumento causal c. Falacia *ad verecundiam* d. Argumento de autoridad

**2. Lee el siguiente razonamiento:**

**“No puede hablarse de “discriminación” cuando un homosexual está sometido a las mismas limitaciones que un heterosexual para contraer una unión con los beneficios y privilegios del matrimonio: la pareja tiene que ser de distinto sexo”**

**Se puede afirmar que es un argumento porque:**

- a. El autor recurre a la comparación en la misma igualdad de derecho para rechazar la discriminación.  
b. El autor recurre al concepto de discriminación para aclarar que no existe ello entre las personas.  
c. El autor rechaza hablar de discriminación cuando hay limitaciones para ambas personas.  
d. El autor utiliza el recurso de “no discriminación” para debilitar una opinión contraria a la suya.

**3. Lee el siguiente fragmento extraído del texto anterior:**

**“De lo contrario dos amigas heterosexuales o un padre y su hijo mayor de edad también heterosexuales podrían invocar las mismas razones para conseguir los beneficios económicos, tributarios, pensionarios y de acceso a seguro social y hasta programas de vivienda que propone el proyecto de marras”.**

**Responde: ¿Qué tipo de argumento es?**

- a. Argumento de autoridad  
b. Argumento de comparación

<sup>6</sup> Recuperado de: <http://elcomercio.pe/opinion/colaboradores/se-aprobar-union-civil-noticia-1720399>

- c. Argumento de ejemplo
- d. Argumento de analogía

#### 4. En el texto, el autor pretende:

- a. Persuadir al lector de respetar y cumplir con lo que establece la Constitución.
- b. Promover el archivamiento del proyecto teniendo en cuenta la democracia ciudadana.
- c. Aclarar las funciones y los deberes de cada miembro de la familia en la sociedad.
- d. Aceptar la reforma y referéndum sobre el proyecto de unión civil no matrimonial.

#### 5. De los argumentos extraídos del texto leído:

***“El afecto sentimental de dos homosexuales no es pues razón suficiente para darle los derechos y privilegios del matrimonio o de la unión de hecho propio.”***

***“Así que la aprobación de una ley de uniones civiles homosexuales requiere reforma constitucional.”***

**¿Cuál te resulta más convincente? ¿Por qué lo crees así? Justifica.**

## ¿PODEMOS RESISTIR LA TENTACIÓN?<sup>7</sup>

**Castidad.** Si se le dice esta palabra a la mayoría de los adolescentes de hoy día, se quedan con la mirada en blanco. ¿Acaso nadie tiene idea de las enseñanzas sobre cómo se ha de vivir de manera moral? Cuando hay jóvenes que contraen enfermedades, quedan embarazadas o incluso mueren, la respuesta es: "Yo no lo sabía". La castidad no es sólo abstinencia. Es pureza de mente y vivir de manera moral. Es importante vivir castamente para evitar el embarazo premarital, el sida y cualquier otra enfermedad de transmisión sexual, y para impedir que el sexo se convierta en algo "casual".

La pregunta más frecuente entre los adolescentes de hoy día, es: "¿Por qué tenemos que esperar? ¿Acaso todos los demás se abstienen de la vida sexual?" Antes que todo, el sexo no es sólo un acto: el sexo es una gracia, un regalo de Dios, para que lo compartan el hombre y la mujer dentro del santo sacramento del matrimonio, y colaborando con Dios en la procreación de hijos. Tres de cada cuatro parejas que han vivido juntas fuera de los lazos matrimoniales, terminan en una audiencia de divorcio. Estas parejas valoran el placer más que el compromiso, y confunden la lujuria con el amor.

Reservar el sexo para el matrimonio nos salva de caer en situaciones falsas. Lo que presentan hoy la televisión, las telenovelas y el cine, es falso. Presentan el sexo como un pasatiempo grato y sin frenos para los adultos jóvenes. Pero no revelan las consecuencias crueles y nocivas del sexo premarital. La verdad es que muchas personas sufren de enfermedades que amenazan sus vidas, y criaturas inocentes se quedan sin padres, o incluso son abortadas.

Tal como escribió C. Everett Koop: "Cuando usted ejecuta un acto sexual con alguien, lo está haciendo con toda la gente con que esa persona tuvo trato sexual durante los últimos diez años". Lo cual multiplica las posibilidades de contraer una enfermedad fatal. Algunas de estas enfermedades de transmisión sexual son terminales, llevan a la muerte, o causan cáncer. Una dolencia como la sífilis causa desórdenes cerebrales, afecciones del corazón, muertes y defectos de nacimiento en los niños. Se ha descubierto que las nuevas manifestaciones de las enfermedades sexuales se han vuelto capaces de resistir los tratamientos médicos.

Además de evitar el contraer enfermedades de transmisión sexual o el embarazo premarital, vivir castamente impide que el sexo se convierta en algo casual. Para conservar la condición sagrada del sexo, hay que saber decir no cuando las circunstancias inviten. Como dice la Biblia: "Sea su lenguaje: 'Sí, sí', 'no, no'" (Mt. 5:37).

Ningún amor verdadero nos presionaría jamás para que hiciésemos algo que es inmoral, y ésta es la prueba definitiva para saber si nos están manipulando, o si nos aman realmente. Reservar el sexo para el matrimonio garantiza que cuando nuestro cónyuge nos dé todo lo que sea capaz de ofrecernos, nosotros seamos capaces de hacer lo mismo, y no de darle sólo lo que nos ha quedado.

**Utiliza el texto anterior para desarrollar las siguientes actividades:**

#### 1. A continuación te presentamos varias ideas que pertenecen al texto "¿Podemos resistir la tentación?"

<sup>7</sup> Texto adaptado. Cassandra Figueroa. Recuperado de: <http://www.soloparajovenes.org/opinisex.htm>

Lee las siguientes ideas y marca con un aspa (X) en el recuadro que corresponda si es Premisa, Tesis o Argumento.

Ideas	Tesis	Argumento	Premisa
Reservar el sexo para el matrimonio nos salva de caer en situaciones falsas.			
La castidad no es sólo abstinencia. Es pureza de mente y vivir de manera moral.			
El sexo no es sólo un acto: el sexo es una gracia, un regalo de Dios, para que lo compartan el hombre y la mujer dentro del santo sacramento del matrimonio.			
Es importante vivir castamente para evitar el embarazo premarital, el sida y cualquier otra enfermedad de transmisión sexual, y para impedir que el sexo se convierta en algo "casual".			

2. El orden de la estructura textual que presenta el texto leído es:

- a. Premisa – Tesis –argumentos b. Introducción – Tesis – Conclusión c. argumentos – Tesis – Conclusión d.Tesis – argumentos – Conclusión

3. Completa la cruz categorial con los elementos solicitados en cada recuadro.

	<u>Razones</u>	
<u>Subtipo</u>	<u>Tesis</u>	<u>Tipo de texto según el formato y el propósito comunicativo</u>
	<u>Conclusión</u>	

4. Luego de haber leído el ensayo, responde: ¿Qué pretende el autor?

- a. Informar de los beneficios de prolongar la castidad hasta el matrimonio.  
 b. Convencer a las mujeres de mantenerse vírgenes hasta el matrimonio.  
 c. Persuadir a las personas de mantenerse castos hasta el matrimonio.

d. Convencer a jóvenes para recibir la gracia de Dios con el matrimonio.

5. **Opina: Después de haber leído el texto, ¿consideras que la tesis mencionada por el autor es una buena opción? Justifica tu respuesta.**

---

### Texto N° 1

El renunciamiento hace del sabio su propio dueño, nada le puede conmovir porque el imperio que ejerce sobre sí mismo es total, sabe vivir en sociedad y consigo mismo. Por ello, desconfiará del amor y de los asuntos públicos. Para Antístenes, el matrimonio es necesario para la propagación de la especie, pero no constituye un acto de importancia considerable. En cuanto a los asuntos públicos, señalaba que el sabio no vive según leyes escritas sino según la virtud. Se le preguntó hasta qué punto debía uno mezclarse en los asuntos públicos y contestó: "como cuando uno se aproxima al fuego: demasiado lejos tendréis frío, demasiado cerca os quemareis". Rogó un día a los atenienses que decretaran que los caballos se denominaran asnos, como creyeron que se había vuelto loco, les señaló que también denominaban "generales" a individuos elegidos, completamente ineptos.

*BRUN, Jean*  
*Historia de la filosofía*

**1. Antístenes sostenía que el matrimonio no era:**

A) social B) consistente C) imprescindible D) cohesionante E) tradicional

**2. Lograr el dominio de la sabiduría supone fundamentalmente:**

A) combatir las leyes escritas B) fusionar la virtud con la política C) poseer un cúmulo de conocimientos D) moderar la conducta en función a leyes E) orientarse sobre la base de principios morales

**3. En el fragmento se recomienda que el sabio:**

A) debe abstenerse de la procreación B) está imposibilitado de casarse C) debe ser cauto frente a la virtud D) debe mostrar predilección por el amor E) no debe desentenderse de la política

**4. La ironía de Antístenes apuntaba a:**

A) moralizar a la juventud ateniense B) evidenciar su doctrina sobre la política  
C) expresar su desacuerdo con la democracia E) ridiculizar las actividades de los militares  
E) hacer notar la incapacidad de las autoridades

**5. ¿Qué disciplinas se relacionan con el contenido del texto?**

A) La ciencia y la filosofía B) La sociología y la política C) La filosofía y la educación  
D) La ética, la política y la filosofía E) La política, la religión y el derecho

### Texto N° 2

Hasta ya, he escrito esto porque me importa probarle que no fui tan culpable en el destroz insalvable de su casa. Dejaré esta carta esperándola, sería sórdido que el correo se la entregara alguna clara mañana de París. Anoche di vuelta los libros del segundo estante; alcanzaban ya a ellos, parándose o saltando; royeron los lomos para afilarse los dientes no por hambre, tienen todo el trébol que les compro y almaceno en los cajones del escritorio. Rompieron las cortinas, las telas de los sillones, el borde del autorretrato de Augusto Torres, llenaron de pelos la alfombra y también gritaron, estuvieron en círculo, como adorándome, y de pronto gritaban, gritaban como yo no creo que griten los roedores de orejas largas. He querido en vano sacar los pelos que estropean la alfombra, alisar el borde de la tela roída, encerrarlos de nuevo en el armario. No tuve tanta culpa, usted verá cuando llegue que muchos de los destrozos están bien reparados con el cemento que compré en una casa inglesa, yo hice lo que pude para evitarle un enojo.

*CORTÁZAR, Julio*  
*Bestiario Carta a una señorita en París*

**6. Según el autor, los destrozos fueron causados por:**

A) los conejos B) el autor mismo C) el autor de la carta D) el dueño de la casa E) el dueño de los roedores

**7. Una idea incompatible con el fragmento sería:**

A) los roedores gritaban de modo extraño B) el autor de la carta no recurrió al correo  
C) las cortinas y los sillones sufrieron daño D) no se logró encerrar a los roedores  
E) los conejos royeron los libros para alimentarse

**8. El autor escribe la carta con la intención de:**

A) disculpar a los extraños roedores B) justificar los daños que causó C) resaltar la mansedumbre de las mascotas D) restablecer la comunicación con su pariente E) manifestar su relativa culpabilidad por los destrozos



**9. ¿Qué hizo el autor ante los destrozos?**

- A) Dio vueltas al estante de libros B) Prefirió renovar las cortinas C) Escribió la carta y se alejó  
D) Reparó muchos de ellos con cemento E) Se decidió por comprar abundante trébol

**10. La expresión: "sería sórdido que el correo se la entregara alguna clara mañana de París", evidencia:**

- A) el carácter inefable de los sucesos ocurridos en su casa B) la casi imposibilidad de que la carta llegue a su destino C) la insuficiencia de una carta para explicar los destrozos D) el temor del autor de que la carta sea leída por terceros E) la consideración que el autor tiene por el destinatario

**Texto N° 3**

En los países capitalistas, la subordinación de la ciencia a los intereses de la ideología, la política, y particularmente a la preparación de nuevas guerras sangrientas que ocasionen el exterminio masivo de los hombres, ha llegado tan lejos que un grupo de eminentes científicos soviéticos se vio en la necesidad de enviar una **carta abierta a los hombres de ciencia** de todo el mundo, exhortándoles a luchar resueltamente por una ciencia que afirme la vida y no por una ciencia que prepare la muerte y la destrucción.

En esta carta se señala que a los científicos de los países capitalistas se les obliga a perfeccionar en secreto el arma bacteriológica y química de exterminio masivo, a crear nuevos microorganismos y nuevas sustancias sicógenas y excitantes mortales de enorme fuerza.

"Los pueblos de la Tierra -se dice en la carta- han mirado siempre con respeto y esperanza el abnegado trabajo de los científicos para terminar con las enfermedades y el hambre; han salvado los esfuerzos para crear nuevas sustancias y materiales que sirvan para el florecimiento de la cultura y la civilización".

ANDREIEV, I.

*La ciencia y el progreso social*

**11. En el Socialismo, la ciencia estaría orientada a:**

- A) descubrir nuevos conocimientos B) la defensa ideológica del sistema C) combatir la ciencia mal orientada  
D) la búsqueda del bienestar humano E) la creación de armas letales

**12. Se deduce del fragmento que el Capitalismo es:**

- A) una etapa del desarrollo histórico B) un régimen que favorece la ciencia C) un sistema impositivo y violento D) un sistema totalmente anti-científico E) un régimen de gran humanismo

**13. El objetivo de la carta de los científicos soviéticos a sus colegas fue:**

- A) denunciar el efecto perjudicial de la pseudo-ciencia B) instarlos a luchar por una ciencia con fines nobles  
C) motivarlos a la lucha contra el capitalismo pacifista D) informarles sobre los últimos logros científicos de su país  
E) acusarlos de la fabricación de armas bacteriológicas

**14. Según lo expresado en la carta, si la ciencia no se hubiera desarrollado, entonces:**

- A) los hombres vivirían en armonía B) la esperanza de vivir aumentaría C) el capitalismo sería un sistema justo D) la mortalidad humana sería mayor E) la sociedad humana habría retrocedido

**15. ¿Cuál es el título del fragmento?**

- A) El carácter del Capitalismo B) La problemática de la sociedad actual C) Tergiversación de los mensajes científicos  
D) El uso nefasto de la ciencia E) Perspectiva de la ciencia actual

**2 ESCRIBE DIVERSO TIPO DE TEXTOS EN LENGUA MATERNA.**

**Trabajos de Investigación:**

**Elaboré textos argumentativos empleando los siguientes temas:**

- Literatura antigua – clásica (Grecia Y Roma)
- Romanticismo
- Realismo
- Simbolismo
- Temas de actualidad (política, social)

Elabore esquemas de redacción, **tesis y argumentos** a partir de los subtemas, la propuestas de su redacción debe ser original y con planteamientos claros.

Subrayar su tesis y el argumento empleado.